

ÚZEMNÍ ROZHODOVÁNÍ V OBCÍCH S A BEZ ÚZEMNÍHO PLÁNU NA PŘÍKLADU OBCÍ POVĚŘENÉHO OBECNÍHO ÚŘADU HORNÍ SLAVKOV

BUILDING APPROVAL PROCESS IN MUNICIPALITIES WITH AND WITHOUT MASTER PLANS

Bc. Hana Gregorová, DiS.
doc. Ing. arch. Vladimíra Šilhánková, Ph.D.

Vysoká škola regionálního rozvoje
Žalanského 58/63, 163 00 Praha 17 – Řepy

Klíčová slova:

územní plánování, územní plán, územní rozhodování, úřad územního plánování, proces územního řízení, území pověřeného obecního úřadu, charakteristika obcí, obec bez a s územním plánem, dobývací prostor

Keywords:

spatial planning, spatial plan, zoning making decision, zoning plan authorities, process of zoning management, territory authorized by the Local Authority, characteristic of urban areas, locality with and without spatial plans, mining territory

Abstrakt:

Článek představuje bakalářskou práci zaměřenou na problematiku územního rozhodování a jeho výhody a nevýhody v obci s a bez územního plánu a proces územního řízení na příkladu obce s a bez územního plánu. Cílem bakalářské práce je vyhodnotit pozitiva a negativa rozvoje obcí s a bez územního plánu v území pověřeném obecního úřadu Horní Slavkov v Karlovarském kraji. Z dílčích závěrů jednotlivých případů se potvrdilo, že na jedné straně je rozhodování v obcích s pořízeným územním plánem jednodušší a pro obec výhodnější, ale na druhé straně může být rozhodování dle územního plánu komplikované a záleží na kvalifikaci a kvalitě jednotlivých pracovníků stavebních úřadů a úřadů územního plánování.

Abstract:

The article introduces Bachelor thesis is focused on issues of zoning making decisions and their advantages and disadvantages in a locality with and without a spatial plan. The goal of this bachelor thesis is to evaluate positives and negatives of urban areas development, localities with and without spatial plans on a territory authorized by the Authority of Horní Slavkov in Karlovy Vary region. The thesis is also focused on the process of spatial management with an example of a locality with and without a spatial plan. The partial studies of particular cases have confirmed the fact, that making decisions in localities with an evident spatial plan is much easier and also more favourable for the Office than making such decisions in localities without spatial plans. However, on the other hand, according to spatial plans, making such decisions can be complicated and the quality of decisions

depends on qualifications and standards of individual employees in Building Authorities and Zoning Plan Authorities.

Úvod

Území, ve kterém žijeme, bylo člověkem formováno odjakživa, svou činností přetvářel krajinu, do ní umisťoval sídla a ty dále rozvíjel. Toto úsilí o plánovanou urbanizaci území dnes nazýváme souhrnně jako územní plánování.

Plánování území se řeší na úrovni celostátní, regionální i municipální, článek o bakalářské práci se zaměřuje na stupeň nejnižší, a to na problematiku územního plánování obcí.

Územní plán je základním rozvojovým dokumentem obce. Jeho podoba přímo ovlivňuje mnoho oblastí a činností v obci, od bydlení přes podnikání, dopravu, až po sport či kulturu. Problematika územního plánování je často diskutované téma, a to jak z hlediska odborné veřejnosti, tak jednotlivých občanů, kteří jsou přímo, nebo nepřímo dotčeni řešením jednotlivých územně plánovacích dokumentací. Územní plánování je úzce spjato se soukromými právy vlastníků pozemků a staveb v předmětném území, které bylo, je nebo bude řešeno jedním z nástrojů územního plánování.

V obcích, které si pro svá území dosud územní plány nepořídily, není další výstavbou a rozvojem určen vhodný způsob využití území v jednotlivých částech obce, ani nejsou stanoveny podmínky prostorového uspořádání včetně základních podmínek ochrany krajinného rázu, např. výškové regulace zástavby, intenzity využití pozemků v plochách, konkretizace průmyslových zón, což může vést k narušení hospodárnosti území a k jejímu trvalému znehodnocení.

V obcích, se schváleným územním plánem může naopak dojít v určité části obce k situaci, kdy není možné rozšířit nebo změnit stávající funkční využití o nové, neboť by byl záměr v rozporu s územním plánem. V územním plánu je striktně stanoveno plošné využití daného území s konkrétním výčtem druhů staveb a zařízení. Může jít o záměry, které např. vzešly z dotačních titulů, se kterými obec do budoucna nepočítala. Těmto záměrům by musela předcházet změna územního plánu, jejíž schvalovací proces je zdoluhavý, finančně náročný a s nejistým výsledkem, zda bude změna pozitivně projednána s dotčenými orgány a veřejností a následně zastupitelstvem obce schválena.

Cílem práce bylo vyhodnotit pozitiva a negativa při územním rozhodování v obcích, které mají pořízen územní plán versus obce bez územního plánu, a to na konkrétním příkladu obcí ve správním území pověřeného obecního úřadu Horní Slavkov v Karlovarském kraji. [1]

Identifikace pozitiv a negativ procesu byla dokladována kazuisticky, tj. na základě rozboru konkrétních příkladů. Vybrány byly dva základní typové případy rozhodování v obcích s územním plánem a bez něj. Práce vychází z informací získaných konzultacemi s pořizovatelem územně plánovací dokumentace nebo zastupiteli obce, dále z archivních spisů stavebního úřadu, ze zápisů z jednání zastupitelstev a obcí, z podkladů pořizovatelů územních plánů, analýzou znaleckých posudků a dalších souvisejících dokumentů, včetně provedení terénních šetření na dotčených pozemcích.

1. Územní plánování

Územní plánování vyjadřuje v prostoru hospodářské, společenské, kulturní a ekologické záměry společnosti. Člověk a jeho blaho i jeho vztah k prostředí jsou hlavním zájmem

územního plánování, jehož základním cílem je zabezpečit pro každého jedince takové okolí a kvalitu života, které by podporovaly rozvoj jeho osobnosti v prostředí s lidským měřítkem. [2]

Územní plánování musí brát na vědomí existenci množství individuálních rozhodnutí, která ovlivňují organizaci prostoru, nejistotu, prognózy, tlak trhu, specifické rysy správních soustav a rozmanitost podmínek prostředí a sociálně-ekonomických vztahů. Musí však usilovat o co největší harmonizaci všech faktorů. [2]

Přístup k územnímu plánování se diametrálně liší z pohledu architekta, pořizovatele, obce, kraje, ústředních orgánů ČR, investora, vlastníka technických a dopravních infrastruktur a občana. Jiný náhled na územní plánování bude mít také např. právník, sociolog, ekolog, či ekonom.

2. Opatření stavebního úřadu v rozporu s územním plánem

Stavební úřad je povinen podle stavebního zákona umisťovat a povolovat stavby v souladu s cíli a úkoly územního plánování, politikou územního rozvoje, s územně plánovací dokumentací a s územním opatřením o stavební uzávěře nebo s územním opatřením o asanaci území, dále pak v souladu s obecnými požadavky na výstavbu nebo s veřejným zájmem chráněným zvláštním právním předpisem. Předpokládá se tedy, že stavební úřad by neměl umisťovat a povolovat stavby v rozporu s územním plánem.

Město Horní Slavkov je historicky spjaté s těžbou, kdy veškerá těžba byla zpracovávána v úpravně bývalého závodu Stannum, kde byla pro tento účel v minulosti vybudována samostatná flotační linka. Komplexní využití areálu, vzhledem ke své rozlehlosti, vysokým nákladům na údržbu, specifičnosti řady objektů a komunikačním problémům bylo po r. 1989 problematické. V r. 1998 se zrealizoval několikaletý záměr prodat celý areál vč. objektů, technologických celků a rekultivovaných odkališť městu Horní Slavkov. Město Horní Slavkov následně během několika let rozprodalo různým zájemcům budovy, závodní centrum, kompresorovnu, hlavní trafostanici, strojovny, sklady, zámečnické dílny a odkaliště.

Obrázek 1: *Bývalý areál Stannum*



Zdroj: [3]

Bývalý areál Stannum patřil dle tehdy platného územního plánu z r. 1998 do území průmyslové výroby, kde funkčním a dominantním využitím bylo zařízení výroby všeho druhu, skladů, skladovacích ploch a veřejných provozů, které nejsou přípustné v jiných územích; s vhodným (doplňkovým, přípustným) využitím čerpacích stanic PHM,

odstavných míst a garáží, ploch technického vybavení, příslušných pěší, cyklistických a motoristických komunikací, železniční vlečky, doprovodnou zelení linií a plošnou, stavebních dvorů a zařízení pro údržbu sítí a komunikací a s funkčním využitím **výjimečně přípustným** se služebními byty a některými zařízení občanského vybavení (obchod, **zdravotnictví**, sport, kultura). V tomto areálu povolil v r. 2008 tehdejší pracovník stavebního úřadu Horní Slavkov změnu užívání stávající stavby, která sloužila jako administrativní budova na „Dílna, ubytovna, **sociální zařízení** Horní Slavkov, areál bývalého závodu Stannum“, tzn. že 3. nadzemní podlaží lze užívat jako sociálně zdravotní zařízení (ošetřovatelské oddělení) s 24 hodinovou ošetřovatelskou péčí (dále jen „souhlas s užíváním stavby“).

Díky shora uvedenému souhlasu s užíváním stavby byl od r. 2009 v ploše průmyslové výroby provozován domov pro seniory. Souhlas se změnou v užívání v té době nikdo z dotčených orgánů nenapadl, neboť někdejší pracovník stavebního úřadu v Horním Slavkově oslovil dotčené orgány pouze na úseku hygieny a požární ochrany. Protože nebylo vedeno správní řízení, potenciální účastníci řízení se k věci nemohli vyjádřit. Případní účastníci, v tomto případě firmy, které v té době provozovaly v areálu a provozují dodnes např. strojírenskou výrobu, výrobu technologických celků pro povrchovou úpravu nebo likvidaci autovraků, mohly ke změně v užívání předmětné stavby podat připomínky a námítky a dotčené orgány, jako např. Městský úřad Sokolov, odbor životního prostředí mohl vznést nesouhlasné stanovisko.

V případě, že by shora uvedený souhlas s užíváním stavby někdo napadl, mohlo by se polemizovat o tom, co bylo myšleno v územním plánu z r. 1998 „zařízením občanského vybavení – zdravotnictví“. Vždyť nebylo specifikováno, jaké konkrétní zařízení je výjimečně přípustné! Je nesporné, že v průmyslové zóně, která sloužila a slouží k výrobě čehokoliv, není vhodné umisťovat žádná zdravotnická zařízení. Výše uvedeným zdravotnickým zařízením byla myšlena pravděpodobně ordinace lékaře pro zaměstnance areálu.

V dobré víře byl na základě souhlasu s užíváním provozován „Domov pro seniory“ v ploše výroby průmyslové ve stávajícím areálu plném strojírenských podniků. Nicméně za nějaký čas se majitel objektu s provozovatelem zařízení nedohodl na finančních nákladech a majitel objektu se dostal do finančních potíží, celá situace byla i mediálně interpretována v televizi a v denících, lidé ubytovaní v objektu byli nějaký čas bez elektřiny, vody a tepla.

Jedna z podnikatelek (dále jen „provozovatel“), která měla povolenou registraci na sociální služby od Krajského úřadu Karlovarského kraje, odbor sociálních věcí pro „Domov pro seniory Květinka“ a byla v pronájmu u majitele stavby (dále jen „majitel objektu“) ve stávajícím objektu v areálu Stannum, ukončila nájem objektu a přestěhovala se spolu s některými seniory jinam. Pokud by se tak nestalo, bylo by zdravotnické zařízení provozováno v dobré víře dodnes.

V r. 2011 zastupitelstvo města schválilo nový územní plán, ve kterém s ohledem na „zdravotnické zařízení“ v bývalém areálu Stannum, stávající plochu výrobní změnilo na plochu smíšenou výrobní, která je určena pro plochy zařízení zemědělské a drobné výroby, skladů. Přípustné jsou zde stavby pro živočišnou i rostlinnou výrobu, pro průmyslovou i drobnou výrobu, servisní provozy a sklady, pro fotovoltaické elektrárny, administrativu, správu, vědu a výzkum, pro agroturistiku, **veřejné ubytování a veřejné stravování**, areál požární stanice, areál technických služeb, areál vězeňských služeb a byt správce (majitele)

zařízení. Negativní účinky a vlivy z provozování staveb a zařízení zhoršující kvalitu životního prostředí nad přípustnou míru se nesmějí projevit mimo hranice vymezené lokality. Nepřípustné jsou ostatní účely využití. Dále na pozemcích, v zařízeních a objektech je možné provozovat stávající funkce, i když nejsou v souladu s požadavky této závazné části, pokud nebudou negativně ovlivňovat základní funkci území nebo plochy nad přípustnou míru a nejsou vyvolány důvody pro opatření podle zákona. Co se týče definicí služeb, je uvedeno, že službami se rozumí stavby a zařízení nevýrobního charakteru, jejichž zastavěná plocha nepřesahuje 400 m². [4]

Původní územní plán z r. 1998 nahradil nový územní plán v r. 2011, z nějakého důvodu pořizovatel pozapomněl na stávající objekt zdravotnického zařízení, jak je patrné ze shora uvedeného textu. Přímé sociální služby, zdravotnictví nebo domov pro seniory do územního plánu nezahrnul, což byl problém při nové registraci „stávajících“ sociálních služeb pro majitele objektu.

Dle ust. § 79 odst. 1 písm. f) zákona č. 108/2006 Sb., o sociálních službách, ve znění pozdějších předpisů, je jednou z podmínek registrace (oprávnění k poskytování sociálních služeb, která vzniká rozhodnutím o registraci), zajištění materiálních a technických podmínek odpovídajících druhu poskytovaných sociálních služeb. Změna v účelu užívání stávající stavby ze sociálního zdravotního zařízení na „Domov pro seniory“ dle stávajícího Územního plánu Horní Slavkov z r. 2011 nebyla možná, neboť dotčený pozemek se nachází, jak již bylo výše uvedeno, v ploše smíšené výrobní bez možnosti občanského vybavení se sociálními službami.

Přesto, že byl souhlas s užíváním stavby od r. 2008 dosud platný, stávající objekt tehdy a i nyní splňuje materiální a technické podmínky odpovídajících druhu poskytované sociální služby, tzn. objekt je v souladu s platnými právními předpisy zabezpečující užívání staveb osobami s omezenou schopností pohybu a orientace, zajišťuje způsob bezbariérovosti a splňuje podmínky bezpečnosti pro uživatele a pracovníky požadované sociálními službami, je v souladu s požadavky z hlediska požární bezpečnosti a veřejného zdraví, nicméně Krajský úřad Karlovarského kraje, odbor sociálních věcí byl jiného názoru. Registraci majitelce objektu nevydal s tím, že shora uvedený souhlas s užíváním stavby neodpovídá požadované registraci, neboť právní předpisy týkající se registrace sociálních služeb nezná pojem „sociálně zdravotní zařízení“. V době platnosti územního plánu z r. 1998 byl vydaný souhlas s užíváním stavby v rozporu s územním plánem. V současné době platný územní plán z r. 2011 povoluje v ploše smíšené výrobní stavby určené pouze pro veřejné ubytování a veřejné stravování, nikoliv domov pro seniory a zastavěná plocha služeb ve stávajícím objektu, která se týká registrace sociální služby domova pro seniory zahrnuje o 46 m² větší plochu, než územní plán povoluje.

V současné době se v objektu neprovozuje „Domov pro seniory“, ale majitel objektu nabízí ubytování jako bezbariérové zařízení s domácím prostředím i pro osoby se sníženou soběstačností.

Na shora uvedeném příkladu je zřejmé, že územní plán nemusí být jednoznačný a při špatném výkladu např. jednotlivých pojmů, může mít rozhodování podle nich i negativní dopad. Souhlas s užíváním stavby z r. 2008 dle ust. § 94 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, je již nepřezkoumatelný, neboť případný účastník mohl podat žádost o obnovu řízení u správního orgánu ve lhůtě do 3 let od vydání opatření stavebního úřadu. Ve tříleté lhůtě od vydání správní orgán mohl souhlas s užíváním stavby

stavebního úřadu přezkoumat a šetřil by v tomto případě zcela jistě práva nabytá v dobré víře. Pravděpodobně by krajský úřad došel k závěru, že ačkoli souhlas se změnou v užívání je v rozporu s právními předpisy, byla by újma, která by jeho zrušením nebo změnou vznikla provozovateli, který nabyl práva v dobré víře, ve zjevném nepoměru k újmě, která by vznikla jinému účastníkovi nebo veřejnému zájmu a přezkumné řízení by zastavil.

Dle shora uvedeného je zřejmé, že i když má obec platnou územně plánovací dokumentaci, nemusí být jednoznačná, nemůže řešit v území vše detailně, záleží na stavebním úřadě, jak s územním plánem naloží a dále záleží na kreativitě investorů, kteří hledají cesty, jak dosáhnout svého cíle.

Pracovník stavebního úřadu způsobil chybu špatnou interpretací pojmů územního plánu, když v dané lokalitě průmyslové výroby s funkčním využitím výjimečně přípustným se služebními byty a zařízením občanského vybavení (obchod, zdravotnictví, sport, kultura), povolil změnu užívání stávající stavby na sociální zařízení.

Pracovníci stavebních úřadů nesou zodpovědnost za svá rozhodnutí, a to dle zákona č. 82/1998 Sb., o odpovědnosti za škodu způsobenou při výkonu veřejné moci rozhodnutím nebo nesprávným úředním postupem a o změně zákona České národní rady č. 358/1992 Sb., o notářích a jejich činnosti (notářský řád). Obecně odpovídá za tuto škodu stát, a to i v případech, kdy ji způsobil orgány územních samosprávných celků, při výkonu státní správy, která na ně byla přenesena zákonem – výkon přenesené působnosti stavebního úřadu. Škodu hradí orgán, který nezákonné rozhodnutí vydal.

Tzv. regresní úhrada spočívá v možnosti (ne povinnosti) orgánu, který škodu nahradil, požadovat úhradu škody přímo od těch, kteří se na vydání nezákonného rozhodnutí podíleli. Nárok na náhradu škody lze uplatňovat pouze tehdy, bylo-li předmětné rozhodnutí zrušeno popř. změněno.

V případě, který je výše popsán, však nebylo nikdy prokazováno, že souhlas se změnou v užívání byl vydán v rozporu se stavebním zákonem, navíc nejde o klasické správní rozhodnutí, na něž by se uvedený zákon vztahoval. Popsaný nesoulad s územním plánem je dotčeným orgánům i zainteresovaným účastníkům znám, avšak nikdo ho dosud nerozporoval.

3. Proces územního řízení na příkladu obce bez územního plánu a rozpory při určení dobývacího prostoru

Ve správním obvodu pověřeného stavebního úřadu se nachází také město Krásno, jehož součástí jsou katastrální území Krásno nad Teplou, Háje nad Teplou, Dolní Hluboká a Milešov, tyto obce nemají do dnešního dne platnou územně plánovací dokumentaci. Město Krásno má v současné době platný Územně plánovací podklad – urbanistickou studii.

V rozpracovaném návrhu územního plánu z r. 2007, který v té době vycházel ze shora uvedené urbanistické studie, obsahuje jen nepatrnou část koncepce rozvoje, urbanistickou koncepci a funkční uspořádání. Obec se má rozvíjet jako jeden polyfunkční souvisle urbanizovaný celek s důrazem na nové plochy bydlení, smíšené obslužní plochy, plochy základního občanského vybavení, plochy rekreace a sportu a jsou zde navrženy i plochy pro výrobu. Sídla Dolní Hluboká a Háje jsou určena k bydlení, individuální rekreaci a turistickému ruchu.

Funkční uspořádání je řešeno jen okrajově dostavbou proluk, rozšířením stávajícího sportoviště, určením ploch pro veřejná prostranství, pro bydlení, občanské vybavení, dopravní a technickou infrastrukturu. Dále je v návrhu řešen systém sídelní zeleně a územní systém ekologické stability (ÚSES).

Město Krásno má bohaté ložisko albiticko-aplitické žuly, která slouží jako živcová surovina. Ložisko pro těžbu se otevřelo lomem těženým Rudnými doly Příbram, tehdejším závodem Stannum Horní Slavkov v letech 1967 až 1992. V rámci útlumu těžby rudného hornictví a probíhající privatizace byl tento ztrátový provoz nabídnut k prodeji. Na lokalitě tak převzala pomyslný štafetový kolík těžby v revíru nová samostatná společnost KMK Granit Krásno, a.s. (dále jen „KMK“), která byla založena v listopadu 1992. Následně získala dobývací prostor a dobývací práva k těžbě sodno-draselných až draselnosodných živců. Od svého vzniku je společnost zaměřena především na těžbu a zpracování nerostů a na činnosti s těžbou a zpracováním nerostů souvisejících. Během svého období prací na ložisku provedla výše uvedená společnost KMK výměnu výrobního zařízení a jeho modernizaci. V současnosti je hlavním výrobkem FKS 0-5, kdy jde o živcovou surovinu, určenou k využití zejména v keramickém průmyslu, ve sklárnách a porcelánkách. Výrazně se rozšířil okruh zákazníků a materiál se exportuje převážně do Polska a Německa. [5]

Obrázek 2: Živcový lom Krásno



Zdroj: [6]

Společnost KMK má stanovený dobývací prostor Krásno I na těžbu výhradního ložiska vyhrazeného nerostu „alkalicko-živcový granit“, který se nalézá v katastrálním území Krásno nad Teplou na severním svahu kopce Šibeničnick, cca 500 m severozápadně vzdálený od města Krásno. Tento dobývací prostor se nachází v chráněném ložiskovém území (dále jen „CHLÚ“). Organizace má platné povolení hornické činnosti od Obvodního báňského úřadu Sokolov (dále jen „OBÚ“) z r. 2003.

Společnosti KMK Granit vydal Obvodní báňský úřad Sokolov dne 19.2.2003 rozhodnutí o povolení k hornické činnosti a trhavých prací velkého a malého rozsahu, které bylo aktualizováno v r. 2011, a ve kterém se uvádí, že hmotnost celkové nálože nepřesáhne 1.900 kg průmyslové trhaviny, hmotnost nálože v jednom časovém stupni nepřesáhne 130 kg průmyslové trhaviny při 10-ti m výšce řezu a 159 kg průmyslové trhaviny při 15-ti m výšce řezu. Organizace bude při odstřelech nadále využívat 16-ti stupňové časové řady elektrických rozněcovadel, popřípadě neelektrický Indetshock s cílem dalšího snížení hmotnosti nálože průmyslové trhaviny, odpálené v jednom časovém stupni. [7]

Od roku 2000 je v lokalitě dobývacího prostoru a jeho okolí oficiálně prováděn seismický monitoring trhavých prací Ústavem struktury a mechaniky hornin AV ČR, v.v.i., jedná se o pracoviště zaměřené na studium struktury a vlastností horninového prostředí, hornin, odvozených materiálů a speciálních kompozitních materiálů. Pracoviště zkoumá i indukované jevy a procesy působící na chování, vývoj a stabilitu hornin v jejich přirozeném uložení v zemské kůře a širokou škálu anorganických a organických materiálů jak na místě, tak vytvořených v laboratorních podmínkách. Uplatňuje pokročilé monitorovací i laboratorní metody výzkumu s cílem formulovat vědecké poznatky a stanovit podmínky jejich využití v praxi.

CHLÚ Krásno bylo oficiálně stanoveno územním rozhodnutím na stanovení chráněného území ložisek Sn-W rudy a živcových surovin v oblasti Horní Slavkov – Krásno – Čistá, a to odborem výstavby a územního plánování tehdejšího Okresního národního výboru Sokolov v r. 1975 a pověření bylo uděleno Ministerstvem Životního prostředí, odbor geologie v r. 2006.

Dobývací prostor Krásno I byl stanoven rozhodnutím Obvodního báňského úřadu Sokolov, v r. 1993 a následně byl změněn dalším rozhodnutím v r. 2010. Dobývací prostor musí umožňovat hospodárné a racionální vydobytí ložiska vyhrazeného nerostu. V dobývacím prostoru nelze budovat žádné stavby, které nesouvisí s dobýváním výhradního ložiska.

CHLÚ je územím, které zajišťuje ochranu ložiska proti znemožnění nebo ztížení jeho dobývání a území, ve kterém nelze budovat stavby a zařízení, které nesouvisí s dobýváním výhradního ložiska, a které by mohly znemožnit či ztížit dobývání výhradního ložiska.

Město Krásno v r. 2005 požádalo obecní úřad obce s rozšířenou působností Sokolov (dále jen „úřad územního plánování“) o pořízení územního plánu v přenesené působnosti pro území obce dle ustanovení § 6 stavebního zákona. V témže roce oznámil úřad územního plánování všem dotčeným orgánům a dalším subjektům projednání konceptu řešení územního plánu obce Krásno a možnost k veřejnému nahlédnutí. V červenci 2008 proběhlo veřejné projednání návrhu územního plánu, kam byly pozvány sousední obce, dotčené orgány a ostatní subjekty. Společnost KMK využila možnosti a podala připomínky k návrhu územního plánu města Krásno ohledně dobývacího prostoru a žádala dle zákona č. 44/1998 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „horní zákon“), který pamatuje na zabezpečení ochrany nerostného bohatství, dle ust. § 15 o zapracování kategorií omezení stavební činnosti v chráněném ložiskovém území v blízkosti dobývacího prostoru Krásno I následovně [8]:

- ⇒ kategorie I – do 350 m od hranice dobývacího prostoru;
- ⇒ kategorie II – 450 až 900 m od hranice dobývacího prostoru;
- ⇒ kategorie III – 900 a 1.200 m od hranice dobývacího prostoru.

KMK zároveň požadovalo rozdělení objektů dle třídy odolnosti E (kategorie I), D (kategorie II) a C (kategorie III) podle ČSN 73 0040 Zatížení stavebních objektů technickou seizmicitou a jejich odezva (tabulka 9 uvedené normy – třídy odolnosti objektů) do jednotlivých kategorií, tzn., že novostavby měly být např. z železobetonovými a ocelovými konstrukcemi, ze skeletu betonového nebo ocelového, dřevěné hrázdné s dobrým vyztužením, nebo novostavby z cihel a tvárnic, dobře ztužené stavby panelové a montované z betonových prvků, opěrné a ochranné zdi z kamene a cihel.

Tehdejší zastupitelstvo a občané města Krásno shora uvedené připomínky KMK při pořizování územního plánu překvapilo a nedovedli si představit, že společnost, která v území CHKO SL několik let rozšiřuje svůj dobývací prostor směrem ke stávajícím rodinným domům a ničí tak Slavkovský les, bude ještě klást podmínky, zda se v plánované zástavbě dle stávající urbanistické studie z r. 1992 mohou nebo nemohou stavět rodinné domy a s jakou odolností. Většině obyvatel ani tehdejšímu zastupitelstvu nebyl znám horní zákon, který chrání nerostné bohatství, v případě města Krásno tedy chrání alkalicko-živcový granit a zpracovatelé územně plánovací dokumentace jsou povinni při územně plánovací činnosti vycházet z podkladů o zjištěných výhradních ložiskách. Ministerstvo životního prostředí, Ministerstvo průmyslu a obchodu a Český báňský úřad vydávají svá závazná stanoviska jako dotčené orgány k zásadám územního rozvoje (dále jen „ZÚR“) z hlediska ochrany a využití nerostného bohatství. Ministerstvo životního prostředí, Ministerstvo průmyslu a obchodu a příslušné obvodní báňské úřady uplatňují svá závazná stanoviska k pořizovaným územním plánům a k regulačním plánům z hlediska ochrany a využití nerostného bohatství. Dle ust. § 18 horního zákona se nesmí v CHLÚ zřizovat stavby nesouvisející s ochranou ložiska, pokud k jejich zřízení nebyl dán souhlas, resp. závazné stanovisko dotčeného orgánu.

Občané města Krásno zpochybnili zapracované návrhy KMK ohledně kategorií pro stavební objekty v závislosti na hranicích dobývacího prostoru Krásno I a nechali zpracovat znalecký posudek č. 20/09 „Návrh trhacích prací pro clonové odstřely v kamenolomu Krásno“ znalcem z oboru těžba – geologie; autorizovaný inženýr pro geotechniku; odborná způsobilost v geofyzice, inženýrské geologii a hydrologii; znalec z oboru stavebnictví, odvětví různá, seismické účinky technických otřesů a trhací práce (dále jen „znalecký posudek č. 20/09“). Předmětem posudku bylo provedení pasportizace zástavby v prostoru 250 až 350 m od hranice dobývacího prostoru lomu Krásno, stanovení tříd odolnosti stávajících objektů určených k bydlení dle ČSN 73 0040 (Zatížení stavebních objektů technickou seizmicitou a jejich odezva), návrh na zatřídění plánovaných novostaveb v dotčeném prostoru, provedení návrhu trhacích prací z hlediska ohrožení okolních objektů seismickými účinky a rozletem horniny. Účelem posudku byl návrh množství trhacích prací, které zajistí, že nedojde ke vzniku prvních známek škod na stavbách od jejich seismických účinků. Posudek byl proveden pro dokazování v rámci řízení podle horního a stavebního zákona. [9]

Shora uvedený znalecký posudek č. 20/09 nic konkrétně neřeší, jen konstatuje geotechnické poměry, výčet objektů v pásmu, seismické účinky na stavební objekty, přípustné hodnoty hluku, vibrace ve stávajících stavbách, navrhuje trhací práce s ohledem na nejbližší ohrožené objekty, max. nálože na časový stupeň 71,7 kg trhaviny pro vzdálenost od odstřelu 350 m v celkové náloži 5000 kg trhaviny. Závěrem konstatuje, že pro novou výstavbu v prostoru 250 až 350 m od hranice dobývacího prostoru lomu je možné vycházet z ochrany staveb v třídě odolnosti D dle ČSN 73 0040, která je dostačující. Ze shora uvedeného rozhodnutí OBÚ je patrné, že jsou povolené trhací práce

pouze v rozsahu 1,9 t průmyslové trhaviny, oproti navrhovaným 5 tunám a hmotnost nálože v jednom časovém stupni nesmí přesáhnout 159 kg, oproti navrhovaným 71,7 kg trhaviny dle znaleckého posudku č. 20/09. Jde tedy pouze o výpočty a doporučení, které nejsou pro KMK závazné.

Dle ust. § 31 odst. 3 horního zákona je organizace povinna k upřesnění znalostí o množství a kvalitě zásob v průběhu dobývání zabezpečit v nezbytném předstihu další průzkum ložiska v hranicích svého dobývacího prostoru.

OBÚ na základě shora uvedeného znaleckého posudku č. 20/09 v souladu se zákonem č. 61/1988 Sb., o hornické činnosti, výbušninách a o státní báňské správě, ve znění pozdějších předpisů, uložilo společnosti KMK předložit odborný posudek nezávislého soudního znalce, který bude obsahovat zhodnocení monitoringu seismických účinků generovaných trhacími pracemi velkého rozsahu prováděných v kamenolomu Krásno I, posouzení způsobu ochrany výhradního ložiska živcové suroviny v dobývacím prostoru Krásno I pro znemožnění nebo ztížení jeho dobývání a návrh podmínek pro provedení staveb v CHLÚ z hlediska zajištění ochrany a hospodárného vydobyetí výhradního ložiska živcové suroviny v DP Krásno I.

Další znalecký posudek byl vypracován znalcem z oboru bezpečnost práce v hornictví, z oboru ekonomika – odvětví ceny a odhady, zvláštní specializace, oceňování ložisek nerostných surovin a z oboru těžby – odvětví těžba nerostů, specializace geologie, geomechanika, vlivy dobývání na povrch v r. 2010 pod položkou č. 901-16/2010 (dále je „znalecký posudek č. 901-16“) pro zhodnocení možnosti stavební činnosti v CHLÚ Krásno, s ohledem na seismicitu vyvolanou trhacími pracemi velkého rozsahu a zajištění ochrany ložiska dle horního zákona. Předmětem znaleckého posudku bylo zhodnotit monitoring seismických účinků generovaných trhacími pracemi velkého rozsahu prováděných v kamenolomu Krásno prováděných organizací KMK, posouzení způsobu ochrany ložiska živců v dobývacím prostoru Krásno I proti znemožnění nebo ztížení jeho dobývání (stanovení zón pro výstavbu občanských staveb v obci Krásno), provedení pasportizace objektů od hranice dobývacího prostoru Krásno I, stanovení tříd odolnosti stávajících objektů určených k bydlení dle ČSN 73 0040, provedení návrhu trhacích prací z hlediska ohrožení okolních objektů ohrožených seismickými účinky a rozletem horniny, vyjádření ke znaleckému posudku č. 20/09 a návrh podmínek pro provedení staveb z hlediska zajištění ochrany a hospodárného vydobyetí ložiska živců v dotčeném prostoru. Znalecký posudek č. 901-16 se zabýval zároveň navrhovanými třemi shora uvedenými kategoriemi KMK a došel k závěru, že kategorizace byla navržena vysloveně schematicky, kopírovala dobývací prostor (dále jen „DP“) a vzdálenosti hranic jednotlivých kategorií byly nesmyslně ve větší vzdálenosti. Znalec nedoporučil tuto kategorizaci schválit a doporučil rozdělení do čtyř kategorií ochranného pásma dobývacího prostoru Krásno I následovně: [10]

⇒ **kategorie 0 – vzdálenost od hranice DP od 0 až 200 m.**

Jakákoliv výstavba bude zakázána s výjimkou případných objektů zvláštní důležitosti podle horního zákona.

⇒ **kategorie 1 – vzdálenost od hranice DP od 200 až 400 m.**

Je možné povolit pouze výstavbu objektů nesloužících k trvalému bydlení nebo rekreaci, a to třídy odolnosti A nebo B.

⇒ **kategorie 2 – vzdálenost od hranice DP od 400 až 900 m.**

Stanovení jednotlivých kritérií pro stavební využití této části nebylo možné, naprostá většina zástavby obce se nalézá v kategorii 2.

⇒ **kategorie 3 – vzdálenost od hranice DP od 900 – 1.300 m.**

V této kategorii je možné povolit výstavbu objektů všech tříd odolnosti, s výjimkou extrémních případů, jako např. objekty pro instalaci a provoz vysoce citlivých přístrojů.

Závěrem znaleckého posudku bylo doporučení, aby byly akceptovány znalecké posudky, na základě nichž bude povolována výstavba, a to pouze od znalců nebo znaleckých organizací s odborností a specializací na vlivy dobývání na povrch geologie, geotechnika, statika stavebních konstrukcí a seismika.

Stávající urbanistická studie města Krásna z r. 1992 předpokládala rozvoj obce a výstavbu cca 60 nových rodinných domů. Podle shora uvedeného znaleckého posudku spadlo do kategorie 1 dle urbanistické studie plánovaných cca 25 novostaveb. Což se pochopitelně zastupitelstvu města Krásno nelíbilo a plánovaný rozvoj města byl tak narušen.

Na jedné straně tu máme skutečnost, že jakákoliv stavební činnost v rámci CHLÚ povede ke ztížení vydobyetí zájmového ložiska, které je chráněno státem, resp. horním zákonem a na straně druhé je tu skutečnost, že v současné době se v oblasti CHLÚ nalézají rozsáhlá zástavba obce Krásno, kterou bohužel nelze nadále rozvíjet.

Nejhůře jsou na tom občané města Krásna, kteří si v lokalitě kategorie 0 nebo 1 dle znaleckého posudku č. 901-16 zakoupili od obce Krásno nebo od majitelů stávajících pozemků pozemky za nemalé finanční částky v domněnku, že budou stavět. Typickým příkladem jsou manželé z Krásna (dále jen „stavebníci“), kteří si koupili pozemek v katastrálním území Krásno nad Teplou od původních vlastníků pozemku, kteří měli v té době na uvedeném pozemku povolený stavebním úřadem Horní Slavkov rodinný dům s garáží, a i když stavební úřad prodloužil platnost stavebního povolení až do r. 2002, ve stanovené lhůtě z finančních důvodů stavebníci nezačali stavět. Protože stavba nebyla zahájena, stavební povolení bohužel pozbylo platnosti.

Stavebníci věděli, že stavební povolení bylo propadlé, ale měli logicky za to, že když byl již jednou povolen rodinný dům s garáží na uvedeném pozemku, nebude problém s povolením jiného rodinného domu. V té době z důvodu stále neschváleného územního plánu požádali v r. 2009 úřad územního plánování o územně plánovací informaci o podmínkách využívání a změn jeho využití na dotčeném pozemku. Odpověď odboru územního plánování byla kladná, neboť v té době vycházela z rozpracované územně plánovací dokumentace ve fázi po veřejném projednání, resp. z urbanistické studie z roku 1992, kdy se uvedený pozemek nacházel v ploše bydlení individuální venkovského typu, kde hlavní využití bylo určeno k bydlení v rodinných domech. V této době existovaly pouze připomínky k územnímu plánu KMK se zmínkou o navržené kategorizaci, které nebyly nikterak směrodatné.

Protože stavebníci měli kladné stanovisko od odboru územního plánování, nechali si zpracovat projektovou dokumentaci s příslušnými vyjádřeními účastníků řízení a stanovisky dotčených orgánů. Bohužel se v té době již zpracovával znalecký posudek č. 901-16 a OBÚ v Sokolově se v únoru 2010 vyjádřil ke stavbě rodinného domu záporně a nesouhlasil se stavbou, neboť plánovaný rodinný dům se nachází v CHLÚ v kategorii 1, nesouvisí s dobýváním výhradního ložiska, ztížil by hospodárné vydobyetí zásob výhradního ložiska živcové suroviny a v této kategorii je možné povolit pouze výstavbu objektů nesloužících k trvalému bydlení nebo rekreaci, a to třídy odolnosti A nebo B dle

ČSN 73 0040. Stavebníci požádali stavební úřad o vydání územního rozhodnutí o umístění stavby na rodinný dům, nekladli na nesouhlas OBÚ důraz. Při podání žádosti chybělo několik dokladů a mimo jiné i závazné stanovisko Krajského úřadu Karlovarského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen „odbor ŽP a zemědělství“) – souhlas se stavbou v CHLÚ dle horního zákona. Protože stavební úřad neměl k žádosti rodinného domu všechny potřebné doklady, vyzval stavebníky v listopadu 2011 k doplnění žádosti o chybějící podklady a usnesením přerušil územní řízení do května 2012.

Protože stavebníci nebyli schopni doložit kladné závazné stanovisko odboru ŽP a zemědělství, jako věcně příslušného orgánu kraje v přenesené působnosti dle ust. § 19 odst. 1 horního zákona, po předchozím projednání s příslušným OBÚ, které je závazným podkladem pro stavební úřad pro rozhodnutí o umístění staveb a zařízení v CHLÚ, stavebnímu úřadu nezbylo nic jiného, než usnesením zastavit územní řízení. Odbor ŽP a zemědělství vydal nesouhlasné stanovisko, neboť vycházel z nesouhlasného vyjádření OBÚ, které odkazovalo na horní zákon s tím, že stavba nesouvisí s dobýváním, ztížila by vydobytí zásob výhradního ložiska živcové suroviny a v kategorii 1 nelze povolit stavby k bydlení nebo rekreaci. Stavebníci tudíž nemohli a ani v budoucnu nemohou postavit rodinný dům na pozemku, který si za tímto účelem koupili, stejně jako několik dalších vlastníků stavebních nebo pozemkových parcel, kteří zakoupili v této lokalitě pozemky od města Krásno určené dle platné územní studie z r. 1992 k bydlení.

Kdyby město Krásno při veřejném projednání přistoupilo na původní návrh rozdělení kategorií I až III dle připomínky KMK, mohl by být územní plán již schválen a i v kategorii I, tzn. do 350 m od hranice DP mohla být nová výstavba rodinných domů v třídě odolnosti E dle ČSN 73 0040 reálná. Nyní jsou ochranná pásma čtyři, v ochranném pásmu do 200 m (kategorie 0) není výstavba možná vůbec, v ochranném pásmu do 400 m (kategorie 1) nelze povolit rodinné nebo rekreační domy.

Od r. 2009 se zastupitelé města nedohodli s KMK, OBÚ a úřadem územního plánování ohledně ne/zpracování ochranných zón, dle závazných stanovisek OBÚ a odboru ŽP a zemědělství, resp. kategorizací 0 až 3 do rozpracovaného územního plánu. Zastupitelé města Krásno v létě 2014 na zastupitelstvu města schválili odebrání zpracování územního plánu odboru územního plánování a předání „létajícímu pořizovateli“, který se zabývá architektonickými a inženýrskými činnostmi. Pořizovatelem územního plánu je tedy Městský úřad Krásno dle ust. § 24 stavebního zákona a v r. 2015 by se územní plán měl schválit, a to bez nového projednání s dotčenými orgány.

Pravděpodobně dojde ke střetu zájmů, neboť územní plán bude mít vymezené plochy pro bydlení v ploše ochranného pásma, bude v rozporu se stanoviskem OBÚ, které vychází ze znaleckého posudku č. 901-16, tudíž bude v rozporu se stavebním zákonem. Jak tato celá kauze dopadne nelze předem odhadnout.

Úřad územního plánování (dále jen „pořizovatel“) měl tři možnosti, jak se vypořádat po veřejném projednání ÚP s nevůli města k připomínce KMK a stanovení ochranných pásem, následně s předloženým znaleckým posudkem č. 20/09, který navrhoval trhací práce pro clonové odstřely v kamenolomu Krásno nebo s dalším znaleckým posudkem č. 901-16, který rozdělil do čtyř kategorií ochranné pásmo DP. Pořizovatel měl pro město Krásno vyhodnotit celou situaci následovně:

1. Pokud by z vyhodnocení nevyplynula potřeba měnit návrh ÚP, který byl projednán na veřejném projednání v červenci 2008, měl pořizovatel ÚP předložit zastupitelstvu města návrh na vydání územního plánu s odůvodněním zpracovaným v souladu se stavebním zákonem, jeho prováděcími vyhláškami a v souladu s dalšími právními předpisy. Po vydání ÚP zastupitelstvem by bylo vydání ÚP oznámeno vyvěšením na úřední desce města Krásno po dobu 15 dní a 16. den by pak ÚP ve formě opatření obecné povahy nabyl účinnosti.
2. Z vyhodnocení by vyplynula potřeba zpracovat úpravu návrhu ÚP před jeho vydáním, pořizovatel měl o této skutečnosti předat zpracovateli pokyn ke zpracování úpravy návrhu ÚP. Po vyhotovení a odevzdání úpravy ÚP zpracovatelem, pořizovatel by předložil zastupitelstvu města návrh na vydání ÚP s jeho odůvodněním zpracovaným v souladu se stavebním zákonem, jeho prováděcími vyhláškami a v souladu s dalšími právními předpisy. Způsob oznámení na veřejné desce by byl shodný dle bodu 1.
3. Z vyhodnocení by vyplynula potřeba podstatně změnit návrh ÚP. V tomto případě měl pořizovatel navrhnout konkrétní pokyny pro zpracování úpravy návrhu ÚP před opakovaným veřejným projednáním, které měl předat zpracovateli. Po odevzdání zpracovaných úprav ÚP by následovalo opakované veřejné projednání podle ust. § 52 stavebního zákona. Předmětem tohoto opakovaného veřejného projednání by bylo už jen to, co nebylo obsahem při veřejném projednání v červenci 2008 veřejně projednávaného upraveného návrhu ÚP, tzn. předložené znalecké posudky a vypořádání s nimi. Termín „podstatná úprava“ není definován v právních předpisech, jako podstatnou úpravu se dá označit:
 - jsou-li úpravou dotčeny veřejné zájmy, např. když dotčený orgán nemohl k upravovaným částem uplatnit své stanovisko;
 - jsou úpravou dotčena vlastnická práva, např. když vlastník nemohl k úpravám uplatnit námitku,
 - je-li úpravou podstatně změněn návrh řešení, tzn. že veřejnost nemohla uplatnit připomínky. Po opakovaném veřejném projednání by pořizovatel zpracoval nové vyhodnocení. Pokud by z něj vyplynula potřeba zpracovat úpravu návrhu ÚP před vydáním, postupovalo by se podle bodu č. 2. [11]

Pořizovatel měl postupovat podle bodu 2 příp. 3, což neučinil. Měl zvolit variantu 2 s tím, že by do návrhu ÚP zapracoval původní připomínku KMK s původními třemi kategoriemi s možností výstavby objektů dle třídy odolnosti E v kategorii I – do 350 m od hranice DP; třídy odolnosti D v kategorii II – 450 až 900 m od hranice DP a třídy odolnosti C v kategorii III – 900 a 1.200 m od hranice DP. Tyto třídy odolnosti vzhledem k seismickým účinkům na stavební objekty jsou dostačující. Byla by zachována i možnost, stavět objekty v ochranném pásmu do 350 m od hranice DP vzhledem ke stávající urbanistické studii z r. 1992 a ke stávající zástavbě.

Správní území města Krásna je složité k řešení jak co do dramatické konfigurace terénu, situování chráněné krajinné oblasti Slavkovský les, složité problematiky ochrany přírody, ochrany přírodních léčivých zdrojů a zdrojů přírodních minerálních vod, ochrany zemědělského původního fondu a ochrany hornického prostředí, tak i s ohledem na měnící se představy vedení města v průběhu pořizování územního plánu. Všechny tyto faktory zásadně zatížily proces pořizování a přispěly tak k prodlužování doby pořízení územního plánu a díky nedohodnutí se města Krásna s KMK a OBÚ nemá město Krásno schválený územní plán dodnes.

Průtahy při pořizování územního plánu se v tomto případě očividně dotýkají obyvatel dotčené obce, která je zpomalena ve svém rozvoji. Vzhledem k neexistenci územního plánu se obec nemůže rozšiřovat mimo dnes vymezené zastavěné území. Jsou zde v přímém rozporu dva veřejné zájmy, ochrana obce před účinky těžby a snaha o poskytnutí dalších ploch převážně pro bydlení, ale i pro průmysl a podnikání.

Závěr

Bakalářská práce se zaměřila na velmi diskutované téma v oblasti územního plánování. Z praxe stavebních úřadů vyplývá, že obce s územním plánem se rozvíjejí daleko rychleji, než obce bez územního plánu. Rozvoj obce je dlouhodobý proces vyváženého a udržitelného zlepšování situace sídla a jeho okolí podle priorit obce s cílem zajistit prosperitu obce, uspokojit potřeby jejích obyvatel a podpořit rozvoj. Z kauz, které byly v práci analyzovány, lze dovodit, že rozhodování v obcích s pořízeným územním plánem je jednodušší a pro obce výhodnější. Především lze konstatovat, že v obcích s územním plánem je možné použít zjednodušujících postupů při územním rozhodování dle stavebního zákona, jako jsou územní souhlasy či zjednodušená územní řízení.

Celkově lze také konstatovat, že platná legislativa, která upravuje územně plánovací činnost je v současnosti nastavena tak, že pokud obec nemá zpracovaný územní plán a nemá vymezené zastavitelné plochy, je ohrožen její další rozvoj. Vzhledem k omezením, která platí pro nezastavěná území v celé ČR, nemůžou obce bez územního plánu expandovat mimo svá zastavěná území, což může být v mnoha případech na úkor zájmu jejích obyvatel nebo zájmu možných investorů.

Dalším poznatkem práce je též skutečnost, že i rozhodování dle územního plánu může být velmi komplikované. Záleží na kvalifikaci a odborné erudici jednotlivých pracovníků stavebních úřadů a úřadů územního plánování, jak dokáží aplikovat pojmy územního plánu a odůvodňovat svá rozhodnutí. Neméně důležitá je i spolupráce s příslušnými dotčenými orgány. Značný vliv má mnohdy i veřejnost a účastníci jednotlivých územních řízení, kteří vstupují do rozhodování a mohou případně nesprávná, nestranná, popř. i zmanipulovaná rozhodnutí ovlivnit použitím opravných prostředků, které zaručuje právní řád České republiky.

Použité zdroje:

- [1] GREGROVÁ, Hana. *Územní rozhodování v obcích s a bez územního plánu na příkladu obcí pověřeného obecního úřadu Horní Slavkov*. Bakalářská práce. Praha: Vysoká škola regionálního rozvoje. 2015, 57 s.
- [2] *Pracovní texty přednášek přípravného kurzu pro zkoušky zvláštní odborné způsobilosti pro výkon správní činnosti na úseku územního plánování*, Praha: České vysoké učení technické v Praze, Fakulta architektury 2009, str. 16, nepublikovaný materiál
- [3] Seznam.cz. *Mobilní mapy* [online]. 2012 [cit. 2015-04-22]. Dostupné z [www: <http://www.mapy.cz/zakladni?x=12.8070545&y=50.1222084&z=16&base=ophoto&q=stannum%20horn%C3%AD%20](http://www.mapy.cz/zakladni?x=12.8070545&y=50.1222084&z=16&base=ophoto&q=stannum%20horn%C3%AD%20)
- [4] MÍKA, M. *Územní plán Horní Slavkov*. Mariánské Lázně, Projektová kancelář MARKANT. 2011, 189 s.

- [5] KMK Granit, a.s. [online]. 2015 [cit. 2015-04-22]. Dostupné z www:
<<http://www.kmkgranit.cz/>>
- [6] Pippenbacher P. *Fotomapy* [online]. 2007 [cit. 2015-04-22]. Dostupné z www:
<<http://foto.mapy.cz/14966-Zivcovy-lom-Krasno>>
- [7] Obvodní báňský úřad Sokolov. *Rozhodnutí o povolení hornické činnosti a trhacích prací velkého a malého rozsahu* č.j. 222/511/Ing.Ma/03. 2003, 5 s.
- [8] KMK Granit, a.s., *Připomínky k návrhu územního plánu města Krásno* č.j. 189/2008, 2008, 2 s.
- [9] SVOBODA, B. *Návrh trhacích prací pro clonové odstřezy v kamenolomu Krásno: Znalecký posudek* č. 20/09. Praha, 2009, 35 s.
- [10] RŮŽIČKA, J. *Zhodnocení možnosti stavební činnosti v CHLÚ Krásno, s ohledem na seismicitu vyvolanou trhacími pracemi velkého rozsahu a zajištění ochrany ložiska dle zákona 44/1988 Sb., v platném znění: Znalecký posudek* č. 901-16/2010. Bohutín, 2010, 16 s.
- [11] Krajský úřad Karlovarského kraje. *Vyjádření k dotazu na proces pořizování Územního plánu Krásno* č.j. 1098/RR/12-3. 2012, 4 s.

Tento článek byl zpracován v rámci Studentské odborné vědecké činnosti (SVOČ) VŠRR 2015.